

**ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH**

56-400 OLEŚNICA  
ul. WOJSKA POLSKIEGO 52 c  
tel. (071) 398 16 67 ; 399 32 44  
REGON 931963210

*o/a*

Oleśnica dn. 20.08.2020 r.

ZDP.DT.1510.161.2020.KG

W odpowiedzi na Państwa Petycję z dnia 10.06.2020 r. (data wpływu 15.06.2020 r.) w sprawie zniesienia postawionego znaku zakazu zatrzymywania się (B36) usytuowanego na odcinku od ul. Wileńskiej do skrzyżowania z ul. Reymonta informuję co następuję.

Ustawienie przedmiotowego znaku jest efektem zgłaszanych przez mieszkańców ul. Lotniczej od 2016 r. sytuacji zagrażających bezpieczeństwu osób poruszających się po chodnikach. Wzdłuż tego odcinka ul. Lotniczej w przeważającej części jest zabudowa szeregowa, gdzie w większości szerokość poszczególnych działek wynosi ok. 8 mb. Tak zwarta zabudowa powoduje, że na odcinku przeszło 170 mb. praktycznie był zaparkowany samochód za samochodem. To spowodowało, że szerokość jezdni na tym odcinku była węższa, uniemożliwiając bezkolizyjny, równoczesny przejazd samochodów w dwóch kierunkach. Z Państwa strony pochodziły sygnały, że samochody jadące od strony ul. Władysława Reymonta nie zważają na jadące od strony ul. Wileńskiej i „wciskają się na trzeciego”, te natomiast chcąc uniknąć zderzenia, wjeżdżają na chodnik i jadą nim stwarzając zagrożenie przechodniom. Taką sytuację potwierdza informacja od Komendanta KP Policji w Oleśnicy z dnia 31.08.2018 r. w latach 2016-2018 na ul. Lotniczej doszło do 6 kolizji drogowych, żadne ze zdarzeń nie zaistniało z powodu przekroczenia dopuszczalnej prędkości jazdy, a główną przyczyną było niezachowanie bezpiecznej odległości między pojazdami.

Rozumiem Państwa argumenty dotyczące garaży w przyziemiu, małej ilości miejsca na działce, aby wygospodarować wystarczającą ilość miejsc postojowych oraz to, że z racji wielopokoleniowych rodzin jest coraz większa liczba samochodów w tym rejonie. Jednak, wszystkie opisane kwestie to problem o podłożu urbanistycznym, dotyczący mieszkańców wszystkich miast, a w szczególności w rejonach zwartej zabudowy i wielorodzinnej. Natomiast ZDP w Oleśnicy jako zarządca dróg powiatowych nie ma obowiązku zapewniać miejsc parkingowych. Bardzo ogólnie, rolą zarządcy drogi jest zapewnienie bezpiecznych warunków poruszania się dla użytkowników drogi, zarówno pieszym jak i zmotoryzowanym. Sytuacja, która była dotychczas nie zapewniała tego i dlatego po bardzo wnikliwej analizie możliwości jej rozwiązania wprowadzono na przedmiotowym odcinku drogi zakaz zatrzymywania się.

*[Signature]*

Zarząd dróg od samego początku próbował znaleźć rozwiązanie tej sytuacji i które przede wszystkim będzie skuteczne i zgodne z oczekiwaniami mieszkańców i użytkowników drogi w zakresie poprawy bezpieczeństwa. W naszej ocenie większość z rozważanych rozwiązań nie przyniosły by realnego skutku, mającego wpływ na realną poprawę w/w sytuacji. Ostatecznie pozostały dwa rozwiązania, które były brane pod uwagę jako docelowe: ustawienie słupków blokujących U-12c lub zakazu zatrzymywania się (znak B36). Rozwiązanie dotyczące ustawienia słupków blokujących U-12c było przedmiotem posiedzenia komisji ds. poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym w dniu 28.11.2018 r. i ustalono, że zostanie wprowadzone na odcinku tej ulicy (prawa strona jadąc od strony ul. Wileńskiej) **pod warunkiem zaakceptowania tego rozwiązania przez mieszkańców ul. Lotniczej od nr 30 do 30j**. Taka informacja pismem z dnia 02.01.2019 r. została przekazana najpierw za pośrednictwem jednego z mieszkańców (który w swoich pismach wskazywał, że działa w imieniu mieszkańców ul. Lotniczej) z jednoczesnym zobowiązaniem do dostarczenia listy mieszkańców (strony, po której mają być ustawione w/w słupki) akceptujących przedmiotowe rozwiązanie. W odpowiedzi, pismem z dnia 14.01.2019 r., otrzymaliśmy zwrotną informację, która nie dość jednoznacznie dawała możliwość wiarygodnej oceny przekazanego przez mieszkańców stanowiska. W konsekwencji, Zarząd Dróg Powiatowych pismem z dnia 19.03.2019 r. poinformował zainteresowanych mieszkańców o w/w propozycji. Pismem z dnia 25.03.2019 r., wpłynęła negatywna odpowiedź ze strony kilkunastu osób zamieszkujących ul. Lotniczą od nr 30A do nr 30J. Jednocześnie, wskazując w swoim piśmie propozycje rozwiązania całej sytuacji poprzez wprowadzenie zakazu parkowania po wschodniej stronie ulicy, które to rozwiązanie było również brane pod uwagę przez ZDP. Wniosek ten, został omówiony na komisji ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego w dniu 18.04.2019 r.. Komisja ustaliła, że z uwagi na brak akceptacji poprzedniej propozycji przez mieszkańców nie zostaną wprowadzone słupki blokujące U-12c, natomiast pozytywnie zaopiniowała wprowadzenie zakazu zatrzymywania się (znak - B36) po drugiej stronie tego odcinka ul. Lotniczej, wskazując jednocześnie, że nastąpi to do końca III kwartału 2019 r.

W tym momencie chciałbym wyjaśnić, że opisane wcześniej ustawienie słupków blokujących U-12c nie powinno w ogóle być brane pod uwagę ze względu na szerokość chodnika i konieczność ich montażu co najmniej 0,5 m od skrajni jezdni. Taki układ ograniczałby pieszym możliwości poruszania się po chodniku. Ponadto, rozwiązanie to w dalszym ciągu dawałoby kierowcom możliwość wjazdu jednym kołem na chodnik, a mieszkańcom tej strony ulicy utrudniałoby wjazd na posesje przy jednocześnie zaparkowanych samochodach po drugiej stronie ulicy.

Poniżej w kilku zdaniach postaram się Państwu omówić inne rozwiązania, które były brane pod uwagę i z różnych względów nie mogły zostać zrealizowane.

1. Wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na tym odcinku ul. Lotniczej nie jest rozwiązaniem problemu. Przede wszystkim przenosi część ruchu samochodowego z drogi powiatowej na drogi gminne. Spowoduje to zwiększenie ruchu na tych ulicach co z kolei prawdopodobnie wzbudzi niezadowolenie wśród mieszkańców tych ulic. Dodatkowo, ulice te są przewidziane na inny rodzaj ruchu i posiadają inne ograniczenia wpływające na ich przepustowość. W tym momencie trudno nie podkreślić, że ulica Lotnicza





jest najszerszą ulicą w tym rejonie i w najlepszym stanie technicznym (wyremontowana nawierzchnia przed kilku laty). Dzięki temu najbardziej płynnym i bezpośrednim połączeniem ul. Bolesława Krzywoustego (droga wojewódzka 451) oraz ul. Wileńskiej. Przy ocenie tego wariantu był również brany pod uwagę fakt zmiany organizacji ruchu na ul. Lotniczej w zakresie drogi z pierwszeństwem przejazdu. Być może koniecznym byłoby, odcinek ul. Lotniczej od ul. Wileńskiej do ul. Władysława Reymonta zmienić na drogę podporządkowaną w stosunku do ruchu pojazdów, który odbywałby się z kierunku ul. Bolesława Krzywoustego/ul. Lotnicza/ul. Władysława Reymonta. Istotne w tym rozwiązaniu jest również to, że przy wprowadzeniu ruchu jednokierunkowego na tym odcinku ul. Lotniczej, samochody dostawcze i ciężarowe miałyby problem z przejazdem do ul. Wileńskiej (i z powrotem) z uwagi na ograniczone możliwości skrętu na skrzyżowaniach. Prowadziło by to do utrudnień, zachowania płynności ruchu, a być może stanowiłoby zagrożenie dla uczestników ruchu.

2. Ustawienie znaku B-35 z ograniczeniem do 30 minut uwarunkowane jednoczesną budową parkingu na rogu ul. Lotniczej i Wileńskiej również nie jest dobrym rozwiązaniem. Przed wszystkim jakiegokolwiek uwarunkowanie postoju do określonego czasu jest elementem trudnym do wyegzekwowania. Według stanowiska przedstawiciela policji biorącego udział w posiedzeniu komisji bezpieczeństwa takie rozwiązanie w praktyce jest nieegzekwowalne, zwłaszcza na ulicy nie będącej w centrum miasta, gdzie służby mundurowe nie mają możliwości monitorowania czasu. Skończyłoby się to zapewne zgłoszeniami sąsiedzkimi, rodzącymi więcej nieporozumień niż korzyści. Takie rozwiązanie byłoby zasadne w centrum miast przy jednoczesnym monitoringu, gdzie można określić czas i w konsekwencji udowodnić ewentualne naruszenie przepisu. Ponadto, ta propozycja zawierała warunek budowy parkingu co w naszej ocenie nie jest możliwe, tym bardziej, że fakt wybudowania parkingu w tym miejscu przy wielkich potrzebach parkingowych na większym obszarze nie gwarantowałby, że którykolwiek z mieszkańców tego odcinka ul. Lotniczej mógłby w tym miejscu parkować.
3. Pod uwagę było brane również oznakowanie poziome w postaci linii segregacyjnych, które musiałyby być w osi jezdni i trudno ocenić jaki efekt miałyby przynieść. Przerzywane niczego by nie zmieniły natomiast ciągła faktycznie byłaby równoznaczna z zakazem zatrzymywania się.

W tej sytuacji najbardziej racjonalnym rozwiązaniem jest wprowadzenie znaku zakazu zatrzymywania się (B 36) na przedmiotowym odcinku ul. Lotniczej – co zostało uczynione. Przypomnę, że parkowanie samochodów miało miejsce praktycznie w 100% na odcinku ok. 170 mb., co było główną przyczyną niebezpiecznych sytuacji, o których wielokrotnie pisali mieszkańcy, ponieważ samochody, które np. mijały się w połowie tego odcinka nie miały możliwości przejechać w inny sposób niż po chodniku. Oczywiście, gdyby kierowcy z większą rozważą się poruszali można było tych sytuacji uniknąć, ale tak nie było, więc w trosce o bezpieczeństwo osób poruszających się po chodniku (w tym i mieszkańców tej ulicy) podjęto decyzję o wprowadzeniu zakazu zatrzymywania się.

Chciałbym z pełną odpowiedzialnością podkreślić, że droga publiczna nie stanowi miejsca parkowania pojazdów. Żaden przepis Prawa o ruchu drogowym, ani też innej ustawy nie przyznaje prawa osobie, która mieszka w budynku lub mieszkaniu przy drodze publicznej, do parkowania na tejże drodze. Z art. 46 ust. 1 Prawa o ruchu drogowym wprost wynika,





że zatrzymanie i postój pojazdu są dozwolone tylko w miejscu i w warunkach, w których jest on z dostatecznej odległości widoczny dla innych kierujących (co w naszym przypadku nie jest spełnione) i nie powoduje zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub utrudnienia tego ruchu, a w omawianej sytuacji takie faktyczne zagrożenie występuje. Ponadto, to budujący dom inwestor ma obowiązek wygospodarować miejsce postojowe, ale poza pasem drogowym. Taki pogląd wyraził **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w postanowieniu z dnia 07 marca 2017 r. (sygn. akt III SA/Kr 1716/16)**.

W kwestii niepublicznego przedszkola, które jest zlokalizowane przy numerze 27, uważam, że ustawienie przedmiotowego znaku nie ma większego znaczenia na jego funkcjonowanie. Przedszkole jest zlokalizowane na niewiele szerszej działce niż pozostałe i dodatkowo przy skrzyżowaniu z ul. Władysława Reymonta. To powoduje, że możliwości zatrzymywania się w tym miejscu są bardzo ograniczone z uwagi na przepisy prawa o ruchu drogowym oraz z punktu widzenia samego bezpieczeństwa. Dodatkowo, sytuacją dość powszechną jest, że do takich miejsc nie zawsze jest bezkolizyjny podjazd i możliwość zatrzymywania się – również na terenie Oleśnicy.

Jeżeli idzie o wyjaśnienie, dlaczego podczas remontu drogi został obniżony poziom posadowienia chodnika to odpowiedź jest bardzo prosta. Przy każdym wjeździe na posesję powinno być obniżenie umożliwiające wjazd na posesję (poprzez krawężnik najazdowy). Natomiast z racji układu urbanistycznego w postaci zabudowy szeregowej i w konsekwencji bardzo wąskich działek nie ma technicznej możliwości, aby po każdym zniżeniu na wjeździe podnosić rzędna chodnika do parametrów normatywnych przy jednoczesnym zachowaniu zasad projektowo-funkcjonalnych. Ponadto takie rozwiązanie było podyktowane względami estetycznymi. Proszę sobie wyobrazić blisko 200 m chodnik, gdzie po obu stronach jezdni chodnik jest w kilkunastu miejscach o różnej wysokości (+/- 8 cm) na odcinkach kilkumetrowych. Pomijając już nawet sama estetykę byłoby to niebezpieczne i nie funkcjonalne dla użytkowników. Dlatego na tym odcinku po obu stronach jezdni jest chodnik obniżony.

Na zakończenie tej dość długiej odpowiedzi na złożone pismo, chciałbym wskazać, że Zarząd Dróg Powiatowych nie ma obowiązku przeprowadzenia konsultacji społecznych (w rozumieniu przepisów) do podejmowania decyzji wynikających ze statutu jednostki, tym bardziej jeżeli konieczność ich podjęcia wynika z obowiązujących przepisów prawa (art. 46 ust. 1 Prawa o ruchu drogowym). Takie stanowisko nie wynika z faktu „nie liczenia się ze zdaniem mieszkańców”, ale sytuacją co najmniej nie zrozumiałą byłoby konsultowanie sprawy, **której sposób załatwienia narzuca/rozstrzyga przepis obowiązującego prawa**. Nie mniej jednak, pomimo braku obowiązku konsultacji tego faktu ze strony zarządcy drogi powiatowej, można powiedzieć, że formą konsultacji czy poinformowania wszystkich zainteresowanych mieszkańców, była kilkakrotna wymiana korespondencji z różnymi mieszkańcami ul. Lotniczej (którzy zresztą wskazywali, że działają w imieniu lokalnej społeczności). Temat, był przedmiotem rozmów na linii mieszkańcy – ZDP od blisko 5 lat, przed podjęciem ostatecznej decyzji i wprowadzeniem omawianego zakazu, cała sytuacja została wnikliwie przeanalizowana pod kątem wszystkich możliwych



i racjonalnych rozwiązań. Nigdy, potrzeby i stanowiska mieszkańców nie były przez nas ignorowane, ale mając świadomość, że w sytuacji, kiedy dwie grupy mieszkańców prezentują dwa odmienne poglądy na rozwiązanie problemu to jakkolwiek decyzja zarządcy drogi spotka się z niezadowoleniem części mieszkańców. Dlatego, decyzja musi być taka, która przyniesie najwięcej korzyści przy jednoczesnym zminimalizowaniu negatywnych elementów.

Z uwagi na powyższe została podjęta decyzja o wprowadzeniu znaku zakazu zatrzymywania się na przedmiotowym odcinku ul. Lotniczej jako najlepsze rozwiązanie w celu zapewnienia bezpieczeństwa osób poruszających się po chodnikach (w tym również okolicznych mieszkańców) oraz zachowania płynnego i bezpiecznego ruchu pojazdów. Omawiana zmiana nie została wprowadzona z dnia na dzień, ponieważ po ustawieniu przedmiotowego znaku (w dniu 05.06.2020r.) została na nim umieszczona informacja, że zakaz będzie obowiązywał od dnia 12.06.2020 r. Taka procedura umożliwiła mieszkańcom na przygotowanie się do wprowadzonej zmiany i pozwoliła na uniknięcie ewentualnych sankcji wynikających z naruszenia przepisów prawa o ruchu drogowym.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Państwa wniosek/petycja o zniesienie postawionego znaku zakazu zatrzymywania się nie może zostać rozpatrzony pozytywnie.

Z poważaniem

**DYREKTOR**  
Zarządu Dróg Powiatowych  
w Oleśnicy  
  
Krzysztof Górecki

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Starosta Oleśnicki.
3. Burmistrz Miasta Oleśnica.
4. Komenda Powiatowa Policji.
5. A/a.